



Juryrapport mr. C.J. Goudsmitprijs 2007

Om de twee jaar wordt door de Vereniging voor Gezondheidsrecht de mr. C.J. Goudsmitprijs toegekend. De prijs is vernoemd naar de eerste voorzitter van de Vereniging. Voor toekenning van de Goudsmitprijs komen auteurs in aanmerking die in een bepaalde periode, in dit geval de jaren 2005 en 2006, over gezondheidsrechtelijke onderwerpen hebben gepubliceerd. De jury zal bij de beoordeling vooral letten op de juridisch wetenschappelijke kwaliteit van de publicatie, de mate waarin door de originaliteit van de publicatie en de gehanteerde argumenten aan de ontwikkeling van het gezondheidsrecht wordt bijgedragen en de helderheid van stijl en vormgeving. Tevens is de prijs speciaal bedoeld als een aanmoedigingsprijs. Van deelname zijn uitgesloten auteurs die ten tijde van de publicatie of van het inzenden van het manuscript behoorden tot de bestuursleden van de Vereniging of tot de kring van hoogleraren in het gezondheidsrecht.

Bij haar onderzoek naar publicaties op het gebied van het gezondheidsrecht in 2005 en 2006 kwam de jury tot de conclusie dat de kring van auteurs op dat terrein relatief beperkt is. Dit gold ook voor buitenlandse gezondheidsrechtelijke publicaties. Diverse auteurs moesten door de jury worden gepasseerd, of omdat zij van deelname zijn uitgesloten of omdat aanmoediging niet zozeer (meer) aan de orde was.

De jury is van mening dat een instrument als de Goudsmitprijs een effectief instrument is om auteurs aan te moedigen tot publicatie op gezondheidsrechtelijk terrein. Zij raadt de Vereniging aan om de prijs nog meer dan voorheen onder de aandacht van gezondheidsjuristen te brengen.

Gelet op de door de jury te hanteren criteria heeft de jury in consensus besloten om de mr. C.J. Goudsmitprijs 2007 toe te kennen aan mr.dr.s. T.P. Widdershoven voor zijn artikel in het Tijdschrift voor Gezondheidsrecht 7-2006 "Na de Wet BOPZ. Aandachtspunten voor een regeling van psychiatrische dwang". Hij is als jurist verbonden aan de Stichting PVP in Utrecht. Naar aanleiding van de derde evaluatie van de Wet BOPZ waarin de hoofdvraag is "of de Wet BOPZ, zoals die na verschillende recente en voorgenomen wijzigingen zal luiden, nog wel aan de hedendaagse eisen voldoet" bespreekt Widdershoven een aantal onderwerpen die in een eventuele nieuwe regeling een plaats zouden moeten krijgen. Aan bod komen de reikwijdte van de regeling, de rechtvaardigingsgronden voor psychiatrische dwang en de vraag welke aspecten, waaronder wils(on)bekwaamheid, in dat opzicht relevant mogen worden geacht en tenslotte de beslissingsbevoegdheid: "Wie zou wanneer waarover moeten beslissen". Naar het oordeel van de jury is het onderwerp van het artikel, dat overigens onderdeel uitmaakt van een groot scala aan publicaties waaronder het preadvies VGR 2003, bij uitstek een actueel onderwerp dat de aandacht van gezondheidsrechtjuristen verdient. Over een paar weken verschijnt het derde evaluatierapport Wet Bopz. Widdershoven is als lid van de begeleidingscommissie als een van de weinigen onder ons al op de hoogte van de uitkomsten 2 en dan met name de conclusies. Een belangrijke vraag zal zijn of de huidige Wet Bopz vervangen gaat worden door een behandelwet. De jury is van mening dat Widdershoven een constructieve bijdrage levert aan deze discussie. Hij behandelt in zijn artikel een aantal kernthema's, die in een nieuwe regeling van psychiatrische dwang van groot belang zijn, op een heldere en toegankelijke wijze

zodat ook niet ingewijden de inhoud kunnen begrijpen. Dat de door Widdershoven aangedragen oplossingen niet door alle leden van de jury worden onderschreven, doet aan vorenstaande conclusie niet af.

De jury heeft zich gerealiseerd dat Widdershoven zich al in eerdere publicaties heeft gemanifesteerd als een specialist op het gebied van de Wet BOPZ, zodat de vraag zou kunnen rijzen of hij nog (verdere) aanmoediging behoeft voor publicatie van artikelen op dit terrein. Samen met mr.dr. W.J.A.M. Dijkers vormt hij al jaren de redactie van BJ en de losbladige uitgave De Wet Bopz, artikelsgewijs commentaar.

Met de toekenning van de mr. C.J. Goudsmitprijs aan Widdershoven wil de jury twee doelen dienen. Allereerst wil de jury daarmee benadrukken dat vrijheidsbeperking, oftewel psychiatrische dwang om aan te sluiten bij de terminologie van Widdershoven, in het gezondheidsrecht een belangrijk wetenschappelijk thema is dat uitermate geschikt is voor een voortgaand debat. Even belangrijk is echter dat de jury met deze prijs haar waardering wil uitspreken voor de eerdere publicaties van Widdershoven over de Wet Bopz, dwang en drang en strafrechtelijke opnemingen in de psychiatrie, die gezamenlijk al bijna als een levenswerk beschouwd kunnen worden. De jury spreekt de wens uit dat deze aanmoediging een mooie aanleiding vormt tot een mogelijke verdere verdieping in de vorm van een promotieonderzoek. Het zou voor het wetenschappelijke debat over de toekomst van de Wet Bopz een waardevolle aanvulling zijn als op korte termijn een proefschrift verschijnt over psychiatrische dwang. Volgens de jury is Widdershoven de aangewezen persoon voor een dergelijk proefschrift.

Nunspeet, 20 april 2007

Mr. E.W.M. Meulemans (voorzitter)
Mevr. Mr. M.C.I.H. Biesart
Mevr. Mr.dr. B.J.M. Frederiks